

Эфендиева А. Р.

Институт Литературы имени Низами Гянджеви Национальной Академии Наук Азербайджана

ПРОБЛЕМА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ХУДОЖЕСТВЕННО-ФИЛОСОФСКОЙ ПРОЗЕ АХМЕДА АГАОГЛУ

Художні й філософські твори займають особливе місце у творчості Ахмеда Агаоглу, який залишив після себе цінну та велику літературну спадщину. У цих творах особлива увага приділяється найбільш насущним проблемам і питанням сучасності, які його хвилюють. У статті розглянуто твір А. Агаоглу «У країні вільних людей» (1930), написаний у роки еміграції, де докладно аналізуються основні ідеї суспільного змісту цього твору. Автор зумів простою і зрозумілою мовою викласти свої погляди на демократичну державу, особливості громадян цієї держави. Письменник із художньої та естетичної точок зору зумів переконливо відобразити те, як звільнений від гноблення індивід потрапляє у вільну, незалежну, керовану законами країну, знайомиться тут зі способом життя людей і сам приймає цей спосіб життя. Описуючи країну вільних людей, автор закликає читача ґрунтовно підготуватися до життя в такій країні. Фактично А. Агаоглу представив тут свої погляди на демократичний, світський, правовий устрій держави, створивши ідеальний образ вільної країни та її громадян. У цілому можна сказати, що робота від початку до кінця побудована на порівняннях і системному аналізі. Для цього на одному полюсі автор поміщає країну вільних людей і її святині, святі місця, тобто бенкет, а на іншому – суспільство, від якого ухиляється індивід. Він також покладає на людину обов'язок порівняти позиції. Людина, дивуючись кожній новій події, згадує при цьому своє минуле й порівнює. Іноді вона настільки вражена, що починає сильно сумніватися й коливатися, побоюючись, що не зможе жити в такому суспільстві. Наш герой теж, бажаючи позбутися гніту й духу рабства, намагається для цього з усіх сил, але з роками розуміє, що не зможе так легко позбутися вкоріненого там зла.

Ключові слова: Ахмед Агаоглу, літературно-філософська проза, суспільство, громадянин, соціальні проблеми.

Постановка проблеми. Ахмед Агаоглу – один из видных мыслителей и общественно-политических деятелей в истории азербайджанской литературы и общественной мысли. Ряд известных исследователей, в том числе Азиз Мирахмедов, Камал Талыбзаде, Шахназар Гусейнов, Айдын Балаев, Никпур Джаббарлы, Вагиф Султанлы, Шахбаз Мусаев и др., последовательно изучили этапы его жизнедеятельности, особенности его творчества и общественной деятельности.

Постановка задания. Целью статьи является изучение путей изображения гражданского общества в художественно-философской прозе Ахмеда Агаоглу.

Изложение основного материала. Публикация акад. Камалом Талыбзаде раздела о литературно-критических взглядах А. Агаоглу в книге «Азербайджанская литературная критика XX века (1905–1917)» [1], изданной в 1966 году, заслуживает поощрения как одно из первых исследований в этом направлении.

Член-корр. Национальной академии наук Азербайджана Азиз Мирахмедов опубликовал биографический очерк об А. Агаоглу в 1984 году в сборнике «Караван мысли». В монографии «Ахмед бек Агаоглу», изданной после смерти автора, также рассмотрена литературно-художественная деятельность этого выдающегося мыслителя, проанализировано его научно-теоретическое творчество, изучена плодотворная деятельность в сфере политики, социально-философской мысли, на основе чего создан образ патриота и защитника нации. С уважением к личности Ахмед-бея автор писал: «Даже когда он закрыл глаза в последний раз, он умер как благородный и бескорыстный гражданин» [2, с. 263].

Ряд ценных работ о жизни и творчестве А. Агаоглу написаны в Турции и представлены научному сообществу. Особо следует отметить исследования Юсифа Акчураоглу, Фахраддина Гульсевана, Хилми Зия Улькен, Фахри Сакала и других.

Богатое письменное наследие Агаоглу, где затрагиваются многие актуальные вопросы

современности, представлено также художественно-философским трактатом «В стране свободных людей» [3]. По словам Азиза Мирахмедова, «наивысший и наиболее совершенный этап в развитии всех идей мыслителя-писателя, включая многогранную эволюцию идей национального возрождения, связан с трактатом «В стране свободных людей» [2, с. 25].

Здесь мы хотели бы подчеркнуть небольшое разногласие по поводу определения жанра произведения. Если выдающийся ученый А. Мирахмедов называл это произведение художественно-философским трактатом, то профессор В. Султанлы считал его произведением, разработанным в стиле политико-философского эссе. Ученый-эмигрантолог Н. Джаббарлы также представляет это произведение как художественно-философский трактат, подчеркивая, что оно отражает философские и социологические взгляды автора на государственную систему, основанную на правах человека, гражданских свободах и открытом обществе [4, с. 101].

Что касается народного писателя Анара, то он отметил сложность определения жанра указанного произведения и, в отличие от тех, кто называл это утопией, сказал, что, несмотря на то что в нем говорится об утопическом обществе, моменты изображения неволи производят впечатление антиутопии. «В стране свободных людей» – это еще и политический памфлет, и именно с этой точки зрения можно почувствовать связь некоторых идей и мнений, выраженных в ней, с событиями, постигшими Свободную партию. Не только история Свободной партии, но и многие проблемы Турции во времена Ахмед Бея нашли отражение в этом политическом памфлете или трактате» [5].

Ш. Шамьюглу, исходя из того, что художественное начало в произведении выражено достаточно ярко, безо всяких колебаний определил его художественно-философскую сущность: «На самом деле автор колебался, писать ли произведение в чисто политико-философском аспекте или работать в форме художественного произведения, и, наконец, избрал второй путь, учитывая популярность тематики, и произведение «В стране свободных людей» предстало перед нами как философская повесть» [6, с. 87]. Мы также согласны, что «В стране свободных людей» – это художественно-философский трактат.

Во «Вступлении» к данному произведению А. Агаоглу знакомит читателей с проблемой гражданского общества, цитируя работу философа Шарля Монтескье «О духе законов», а затем

комментируя ее. Нас интересует его подход к проблематике угнетения и свободного общества, о которых он пишет: «Тирания, то есть авторитарность правления, опирается на внушение страха, страх – основа всего, от воспитания и образования до методов управления» [3, с. 1]. Продолжая эти мысли, автор начинает с большим энтузиазмом излагать свои взгляды на республиканскую систему правления, которую он представляет как идеальное свободное общество. Из этих строк мы можем понять, с какими картинками, какими идеями мы столкнемся в последующем, в других частях работы.

В статье «Идея и жанровая специфика произведения Ахмеда Агаоглу «В стране свободных людей» Ш. Шамьюглу цель, поставленную автором в этом произведении, объясняет следующим образом: «Что такое добродетель и в чем она проявляется? Во введении А. Агаоглу подчеркнул, что написал свою работу с намерением ответить на эти вопросы. Однако автор не переходит прямо к сути, чтобы ответить на эти вопросы. Он отмечает, что республика уже создана при поддержке великого лидера М.К. Ататюрка. По его мнению, работа не заканчивается основанием республики, поэтому, если добродетельность граждан в республике является одним условием, то другим условием является наличие у каждого человека определенных моральных качеств... В произведении автор показывает, каким он хочет видеть общество, в котором он живет, республику, гражданином которой он является, и каковы основные обязанности граждан. Автор хочет видеть Турецкую Республику страной свободных людей» [6, с. 88].

В произведении человек, желающий освободиться из плена, сверлит стены замка, выбирает между путями рабства и свободы путь свободы. Этим автор имеет в виду, что для построения свободного общества вы должны сначала захотеть этого и с уверенностью сделать этот шаг. Наш герой впервые встречает на этом пути стражей страны свободных людей и слышит от них основное условие стать свободным человеком: «Вы разорвали видимые узы рабства. А внутренние узы сумели разорвать?» [3, с. 4]. Это означает, что для свободного общества, помимо видимых связей, члены этого общества должны сначала разорвать узы рабства внутри себя. В то же время охранники уточняли следующее: «Вы контролируете свои собственные желания? Любите ли вы правду? Уважаете ли вы правду? У вас есть достоинство?» Если пленник, не задумываясь, ответил «да» только для того, чтобы въехать в страну,

то понял бы смысл всего этого лишь после знакомства со страной.

Наш герой, попавший в страну свободных людей, впервые знакомится с 14-тью статьями Основного Закона страны. Читая статьи, он сталкивается с моментами, прямо противоположными тому, что он видел, читал и слышал до сих пор. Тут у него формируется неуверенность, он задает себе вопрос: «Интересно, смогу ли я к этому привыкнуть?» Да, этот вопрос имеет большое значение и напоминает нам «Обманутый Кавакиб» М. Ф. Ахундзаде. М. Ф. Ахундзаде также обратил внимание на очень тонкий нюанс общественного сознания. Люди, привыкшие к притеснению и бюрократизму, не могут внезапно привыкнуть к тому, что Юсиф Саррадж во всех случаях поступает с точностью до наоборот. Его правосудие слишком тяжело для тех, кто привык к притеснениям, и они быстро принимают контрмеры, чтобы предотвратить все это. Это показывает, что охранники, спрашивая о том, что «разорвали ли вы видимые узы рабства, а также наряду с ними и внутренние узы?», имели в виду как раз общественное сознание и привычные стереотипы.

Следует отметить, что в стране свободных людей стоит вопрос построения более прогрессивной формы человеческого общества, и нашему герою старшие (в лице святых мест) объясняют: «Здесь говорится, что «свобода – это сущность сознания, а сознание – это сущность человека» [3, с. 15]. Таким образом, очевидно, что гражданское общество – это более сознательное общество людей, представители которого должны воспринимать свои свободы и права, уметь отстаивать их, контролировать правительство, когда это необходимо, и не прибегать к кривым путям, лжи и лицемерию для достижения своих целей.

В работе А. Агаоглу делает акцент на так называемых неправительственных организациях современности и излагает свои представления о них: «... митинги проводились в разных частях парка. Я подошел к кому-то: молодой человек что-то возбужденно говорил. Я слышал, как он критиковал правительство. Он темпераментно объяснял, что правительство не лояльно программе партии, что безработные граждане все еще бродят по улицам, что статистика по-прежнему показывает, что два процента населения страны не умеют читать и писать, и что это стыд и позор для общества» [3, с. 25–26]. Как видно из этих строк, эти неправительственные организации могут беспрепятственно вмешиваться в дела страны, напрямую контролировать

работу правительства и требовать устранения недостатков.

Из наблюдений человека, внимательно следившего за этим митингом, ясно, что люди активны не только в политических, но и в социальных вопросах. Из выступлений уважаемых и почитаемых людей также становится ясно, что происходящее в общественной жизни влияет на все общество и оказывает непосредственное влияние на его будущее.

Затем мы узнаем, что, какой бы свободной ни была страна, как бы ни были равны ее граждане, у этого общества есть недостатки. Один из них заключается в том, что женщины не имеют таких же прав, как мужчины. Говоря современной терминологией, в этом обществе до сих пор нет гендерного равенства. Мы понимаем это из выступлений женщин. Это выступление напоминает деятельность организаций, в полном смысле слова защищающих права женщин: «... в компании свободных людей женщины во всех отношениях были равны мужчинам. Они были лишены только права быть главой сельской администрации» [3, с. 26].

А. Агаоглу опубликовал в газетах и журналах много статей о праве турецких женщин голосовать и быть избранными. Как отмечает Фахри Сакал, великий мыслитель испытывал в этом отношении некоторый дискомфорт, то есть, сравнивая восточную женщину с западной женщиной, А. Агаоглу констатирует, что в то время, как европейская женщина боролась за свои права, восточная женщина получила это право от Ататюрка без всякой борьбы. Отсюда можно сделать вывод, что, если они не знают ценности того, что у них есть, они потеряют это.

По словам А. Агаоглу, гражданское общество невозможно без социальной активности граждан. Главный вопрос здесь – свобода совести. Свобода совести означает признание гражданами хороших и плохих поступков, справедливости и несправедливости в обществе, в том числе и на уровне правительства. Из языка пиров (святых мест) ясно, что в свободной стране власть доверена талантливым людям, избранным народом, но здесь контроль играет ключевую роль. В этом – главное отличие свободного правительства от гражданского общества. Здесь свобода означает контроль. Для граждан контроль – это и права, и обязанности. Лицо, не удовлетворяющее требованиям права и долга, закрывающее глаза на несправедливость и нечестность, наказывается вместе с совершившим это деяние. В этом обществе невозможно

оскорбить, придав клевете и лжи форму контроля. Человек, который так поступает, не может быть просто наказан. Его сразу лишают гражданства.

Еще одно событие, поразившее нашего героя, произошло, когда он пошел смотреть театральную постановку, то есть те серьезные люди, которых он видел на митинге, теперь играют в спектакле. Да, здесь они не ведут себя как избранные люди, которые никому не доступны, которым поручена особая миссия, напротив, они принимают активное участие во всех аспектах жизни общества, на которое они могут активно воздействовать. В этой пьесе они также раскрывают важную проблему для общества: в частности пытаются обосновать идею, что крепкие семьи являются ячейкой свободного общества. В пьесе муж и жена решают расстаться без видимой причины, просто из-за несоответствия характеров. Проблема, которую они поднимают, также связана с чувством собственного достоинства. Судья, который в суде все понимает, посчитал, что, если вопрос будет решен только по закону, он не сможет принять иное решение, кроме развода, и в итоге сюда будут вовлечены также и дети. Когда дети пришли в суд и продемонстрировали свою привязанность к родителям, свою любовь к ним, это заставляет их отказаться от своих устремлений и целей, и семья воссоединяется. Очевидно, что обществу очень важно, чтобы в высших моментах при ответственных общественных решениях, в том числе в судах, участвовали грамотные и хорошо подобранные люди, подобно судье в вышеуказанной пьесе.

Как подчеркивают исследователи, А. Агаоглу показал, что литература после религии является важнейшим фактором в формировании нравственности людей. При анализе роли театра и кино в качестве образовательных учреждений он также назвал фильмы, портящие человеческую мораль, ставшие духовным ядом для молодежи, подчеркивая необходимость защиты их от такого зла, поскольку следует воспитывать современную молодежь трудолюбивой и морально чистой. «Особенно легкомысленные фильмы, похотливые действия обнаженных женщин, аморальность неуравновешенных и нерешительных молодых людей, легкомысленность жены, которая предала своего мужа, пример мужа, который ради проститутки обманывает свою жену и тратит все свое богатство на аморальную женщину, оставляя детей голодными, влияют на сознание людей. В итоге кружит голову многим молодым людям и формирует у них желание и склонность жить как «герои» этих фильмов» [7, с. 127].

Есть еще группа людей, которых не воспринимают в этом обществе, – это боязливые люди. Одна из важнейших обязанностей гражданина перед обществом – не жить в страхе. «Подобное положение отдельных людей является катастрофой для общества. С незапамятных времен воспитание страха было задачей тирании. Фалака (телесное наказание) в школе, кулак (избиение) в семье, бюрократия в правительстве – основа подобного воспитания. Цель же – убить у человека чувство чести и достоинства, заставлять закрывать на все глаза, сломить всякую способность и стремление к мужеству» [3, с. 45]. Однако в свободном обществе не должно быть основ для страха. Здесь основа обучения и воспитания – сострадание, вдохновение, закон, справедливость. Следовательно, в такой стране не должно быть повода или оснований для трусости.

Уже пораженный увиденным и услышанным, человек, путешествующий по стране, попросил старейшин (пиров) объяснить вопросы, которые задали ему часовые во время его первого визита в страну, когда он слепо отвечал на все утвердительно, и, услышав разъяснения, он задрожал от удивления и восхищения. «Он узнает, что для того, чтобы быть свободным человеком, нужно следовать одному из самых важных вопросов, упомянутых в уставе Страны свободных людей, – это осуществлять контроль над своими желаниями. Не случайно, когда наш герой въезжал в страну, одним из первых вопросов, заданных стражей, был: «Вы контролируете свои желания?» Затем этот вопрос был подробно объяснен старейшиной. В стране этому вопросу уделяется особое внимание. Подчеркивается даже, что именно в отношении к этой проблеме и заключается дух и сердце свободы. Говорят, что, «чтобы быть свободным от других, нужно, прежде всего, освободиться от своих эгоистичных желаний. Пленник природных нафсов (желаний) не может быть свободным ... Все отрицательные качества, упомянутые в основном законе Страны свободы, связаны с нафсом. Например, ложь, оскорбления, клевета, вымогательство, равнодушие к истине и гражданам и т.д.» [3, с. 54–55].

Пир также объясняет, что природные желания, поскольку порождены человеческим естеством, не могут считаться абсолютно плохими. Они считаются нормальными, если человек выбирает правильный путь следования этим желаниям, которые им движут, то есть если он добивается того, чего хочет, честно и должным образом завоевывает доверие людей. Однако, если он достигает

своих желаний через ложь и лесть, это считается полностью противоречащим принципам, правилам этой свободной страны и возможности быть свободным человеком, разумеется, таким людям нет места в свободном обществе.

Среди других личных вопросов были и такие вопросы: «Любите ли вы правду?» «Уважаете ли вы правду?» Эти два вопроса на самом деле представляют собой одно и то же. Человек, любящий правдивость, конечно, будет уважать истину. Только те, кто хочет жить в свободе, осознают важность этого и понимают, что без терпения и уважения не будет свободы.

Следующий вопрос, который задали охранники, был таким: «Уважаете ли вы себя?» Пир (старейшина) объясняет это следующим образом: «Когда дело касается истинных чувств и эмоций, это в любом случае верность и уважение человека к его мыслям и чувствам. Бесполезно искать славы в людях, которые меняют и скрывают свои мысли и чувства. Совершенно очевидно, что такие люди не могут быть свободными ... Только те, кто остаются верными своим мыслям и чувствам в любой ситуации и положении, обладают истинными чувствами, могут выдержать любые насмешки, унижения, страдания, бедность и нужду. Удел таких людей – быть свободными» [3, с. 62–63].

В гражданском обществе, когда люди обращаются к руководителям, элите, они не делают это в форме специальных обращений, избегают модных, избитых фраз и выражений. В свободном обществе люди в правительстве знают, что они здесь, чтобы служить своим гражданам, и люди понимают, что их долг – делать то, что требуется для процветания общества. Следовательно, существует понятие просьбы и обращения, а не требования и запроса.

В этом обществе уже поняли, что право – это социальное понятие. Следовательно, в гражданском обществе «право – это обязанность защищать», неисполнение чего является преступлением.

При знакомстве с произведением также видно, что автор уделяет особое внимание вопросу права. Это естественно. Ведь закон – очень важный фактор в европейском образе жизни. «Эта область западной культуры, наиболее актуальная для Востока, уже распространилась во многих частях света в соответствии с законами цивилизации и получила распространение на основе взаимодействия и заимствования» [8, с. 42].

В вопросах права и нравственности, по мнению автора, главный критерий – это совесть. А. Агаоглу рассматривал эту проблему в книге «Вос-

стание или революция» (1928), которая впервые опубликована в газете «Национальное правительство» в Анкаре. «Единственный источник всех видов законов и морали – это совесть... И всякое правительство и власть – это сообщество, общая совесть сообщества» [9, с. 12].

Одной из последних проблем, которую объясняют пиры, является «таавун» (взаимопомощь), что есть краеугольным камнем свободного общества. Речь идет о людях, которые заботятся друг о друге и помогают друг другу. Ведь «для людей, которые называют себя свободными, или *эфенди*, отсутствие морального и материального благополучия и помощи нуждающимся гражданам является тяжелым пятном на совести. Это доказательство того, что сообщество не выполняет свою работу. Если человек, которого вы называете гражданином, невежественный и аморальный, нищий или голодный, ответственность лежит на всех людях. Такое сообщество либо не понимает своих обязанностей, либо не обращает на них внимания, что очевидно в обоих случаях» [3, с. 113].

Свободный человек не может быть голодным и нищим. Эту ситуацию, которая является пятном позора для всего общества, нужно устранять не насилием, а выполнением своего гражданского долга. В свободной стране помогают только потерявшим трудоспособность гражданам. Безработным помогают только до тех пор, пока они не найдут работу. В свободном обществе каждый трудоспособный человек находит работу, которая соответствует его потенциалу, и, если человек, заявляющий о своей свободе, не хочет этого делать, его просто сажают в тюрьму.

Автор в книге «Государство и личность» (1933) подробно останавливается на вышеупомянутых моментах, в частности на взаимоотношениях между государством и личностью, которой с незапамятных времен занимался и о которой мыслил [10, с. 3].

В работе он описывает гражданское общество таким образным языком, что в каждой строке описания этого политического устройства, которое для нас является практически утопическим, мы словно попадаем в «Страну счастливых» Низами. Возможно, реальное существование этого общества и создаст такую страну счастливых.

Создание свободного, демократического общества было одним из важнейших вопросов для А. Агаоглу особенно в тюркском мире, что означает «реализацию тюркского сознания, тюркского сердца, тюркского вопроса, то есть развитие тюркской личности» [10, с. 75].

Он писал, что причину отставания тюркских народов надо искать в отсутствии свободы и независимости [10, с. 140]. Во всех произведениях автор призывал народ душой и сердцем всегда быть готовым к борьбе за свободу и счастье.

Отметая все трудности, автор через своего героя как бы призывает весь тюркский народ не сдаваться, терпеть любые трудности, произнося на его языке обнадеживающую и мотивирующую речь. А. Агаоглу в надежде, что эта работа будет полезной, обращается к народу, желая, чтобы он хотя бы попытался избавиться от своих внутренних страхов и пессимистических мыслей: «Сейчас самое время проявить мужество и взять себя под контроль, постоянно следить за своими словами и поступками, буквально следуя каждой букве устава! Но этого недостаточно! Нет!

Надо усердно работать и обязательно добиться успеха» [3, с. 123].

Выводы и предложения. Читая работу «В стране свободных людей», читатель еще раз убеждается, что свобода столь же ответственна, как и сложен процесс приобщения к ней, ее обретения и сохранения. Все события в истории человечества доказывают, что путь к свободе лежит через тяжелую борьбу и лишения. Поэтому автор советует читателю сформировать у себя твердую веру, убеждение, желание иметь свободное общество, стремясь при этом убедить себя, что свобода – это душа общества, его движущая сила. Автор, как и в других произведениях, видит здесь, прежде всего, «установление справедливого общества через духовно-нравственное очищение и развитие».

Список литературы:

1. Талыбзаде К. Азербайджанская литературная критика XX века (1905–1917). Баку : Издательство АН Азербайджанской ССР, 1966. 540 с.
2. Мирахмедов А. Ахмед бек Агаоглу. Баку : Ергунаш, 2014. 264 с.
3. Агаоглу А. В стране свободных людей. Стамбул : Sanayii nefise matbaası, 1930. 128 с.
4. Джаббарлы Н. Азербайджанская эмигрантская проза. Баку : Наука и образование, 2011. 140 с.
5. Анар. Ахмед бек Агаоглу. Кто я? 525-я газета. 2019. № 129. С. 10–13.
6. Шамыюглу Ш. Идея и жанровая специфика произведения Ахмеда Агаоглу «В стране свободных людей». Литературный сборник (Труды Института литературы им. Низами Гянджеви). Баку : Наука и образование, 2018. № 1. С. 86–94.
7. Фахри С. Агаоглу Ахмед бек. Анкара : Турецкое историческое общество, 1999. 248 с.
8. Гусейнов Ш. Мировоззрение Ахмедбея Агаоглу. Баку : Азернешр, 1998. 128 с.
9. Агаоглу А. Мятаж или революция. Анкара : Алаеддин Кырал басымеви, 1942. 74 с.
10. Агаоглу А. Государство и личность. Стамбул : Типография Санани Нефисе, 1933. 141 с.

Efendiyeva A. R. THE PROBLEM OF CIVIL SOCIETY IN THE ARTISTIC AND PHILOSOPHICAL PROSE OF AHMED AGAOGLU

Artistic and philosophical works occupy a special place in the work of Ahmed Agaoglu, who left behind a valuable and extensive literary heritage. In these works, special attention is paid to the most pressing problems and issues of our time that concern him. The article examines the work of A. Agaoglu "In the country of free people" (1930), written during the years of emigration, where the main ideas of the social content of this work are analyzed in detail. The author was able to express his views on a democratic state, especially the citizens of this state, in a simple and understandable language. From an artistic and aesthetic point of view, the writer was able to convincingly reflect how an individual freed from oppression finds himself in a free, independent country governed by laws, gets acquainted with the way of life of people here and himself adopts this way of life. Describing the country of free people, the author urges the reader to thoroughly prepare for life in such a country. In fact, Agaoglu presented here his views on the democratic, secular, legal structure of the state, creating an ideal image of a free country and its citizens. In general, we can say that the work from start to finish is built on comparisons and systems analysis. For this, at one pole, the author places the country of free people and its shrines, holy places, that is, a feast, and at the other, a society, from which the individual shies away. It also makes it the responsibility of the individual to compare positions. A person, amazed at each new event, recalls his past and makes comparisons. Sometimes he is so overwhelmed that he begins to doubt and hesitate, fearing that he will not be able to live in such a society. Our hero, too, wishing to get rid of oppression and the spirit of slavery, tries his best for this, but over the years he realizes that he will not be able to get rid of the evil rooted there so easily.

Key words: Ahmed Agaoglu, literary and philosophical prose, society, citizen, social problems.